КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail:sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Уфа
11 августа 2008г.

Дело № А07-5406/2008 - Г-ХВШ

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Хисамутдиновой В. Ш., при ведении протокола судебного заседания судьей Хисамутдиновой В. Ш., рассмотрев дело по иску
Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан г.Уфа
к ГУП Управление капитального строительства Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан г.Уфа
3 лицо – ООО «Строй-КАХ» г.Уфа
о взыскании 800 000 руб.

При участии в заседании: от истца – Загидуллина А.Р. – гл.спец., дов. от 08.04.08г., от ответчика – Курманов Р.Я. – начальник, от 3 лица - не явились.

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к ГУП «Управление капитального строительства» Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан о взыскании штрафа в сумме 800 000 руб. за ненадлежащее выполнение обязанностей по контролю за качеством принимаемых строительно-монтажных работ по договору от 29.05.02г.

Представитель истца в судебном заседании в лице главного специалиста Загидуллиной А.Р. исковые требования поддержала в полном объеме, просит удовлетворить, взыскать штраф в заявленной сумме, т. к. подрядные работы по договору были выполнены некачественно подрядной организацией ООО «Строй-КАХ», с которым ответчиком был заключен договор подряда и который обязан был осуществлять контроль в соответствии договора.

КОПИЯ

Представитель ответчика в лице начальника ГУП Курманова Р.Я. отзывом от 11.08.08г. и в судебном заседании иск не признал, поскольку объект 30.09.05г. сдан в эксплуатацию, принят комиссией, в т.ч. истцом. Строительство объекта вел Подрядчик – ООО «Строй-КАХ», местонахождение которого в настоящее время им неизвестно, он должен был устранить все недостатки.

Сумму штрафа считает необоснованной, поскольку договор заключен 29.05.02г. и сумма работ на тот момент была намного меньше. Ответчик, являясь предприятием, полностью финансирующимся из республиканского бюджета, не в состоянии выплачивать неустойку кому-либо, поскольку они не заложены в смете расходов. В случае удовлетворения исковых требований истца, просит принять во внимание сумму затрат, которые пришлось понести истцу.

3 лицо – ООО «Строй-КАХ» в судебное заседание не явился, отзыв и истребованные документы не представил, о дне судебного заседания извещен надлежащим образом, однако определения суда почтой возвращены с отсутствием адресата. По данным ИФНС по РБ сведения о ликвидации ответчика отсутствуют. Дело рассмотрено в соответствии ст.123, 156 АПК РФ.

Материалами дела установлено, что между Управлением Федерального казначейства по Республике Башкортостан и Управлением капитального строительства Министерства строительства, архитектуры и дорожного комплекса Республики Башкортостан, в настоящее время - ГУП «Управление капитального строительства» Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан 29.05.02г. заключен Договор о передаче функций заказчика №1-2002 при создании проектно-сметной документации на реконструкцию административного девятиэтажного здания, расположенного по адресу: г.Уфа, ул.Гоголя, д.62, а также при выполнении подрядной организацией строительно-монтажных работ по данному проекту.

Разделом 2 Договора предусмотрены функции Заказчика, в качестве которого выступает ответчик, в числе которых перечислены следующие функции:

«2.3.18.При обнаружении отступления проекта, использования материалов и выполненных работ, качество которых не отвечает требованиям ТУ, ГОСТ и СНиП, дает предписание о приостановке работ и исправлении обнаруженных дефектов и предъявляет виновной стороне предусмотренные государственным контрактом санкции;

2.3.19.Организует приемку законченных СМР и ввод в эксплуатацию объекта СМР;

2.3.20.После приемки СМР передает Управлению объект СМР, необходимую документацию, включая гарантийные обязательства;

2.3.21.Принимает претензии по качеству Управления и предъявляет претензии к Подрядчику в соответствии с законодательством и

гарантийными обязательствами по заключенному государственному контракту».

При этом, в соответствии с пунктом 6.1.4.раздела 6 договора предусмотрена ответственность Заказчика в случае ненадлежащего выполнения обязанностей по контролю за качеством принимаемого объекта, материалов, конструкций, оборудования и СМР – штраф 10% от стоимости проекта и СМР.

Во исполнение пункта 2.1.5 раздела 2 договора Заказчик, в данном случае ответчик, «Заключает с Подрядчиком, определенным Управлением, государственный контракт на выполнение проектных работ и СМР», и который заключил государственный контракт с подрядной организацией ООО «Строй-КАХ» № 431/04С/02 от 19.05.02г., который выполнял подрядные работы на объекте истца.

Постановлением главы администрации г.Уфы от 30.09.05г. №4766 утвержден акт приемочной комиссии от 29.09.05г. о приемке и вводе в эксплуатацию объекта «Реконструкция административного здания Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан по ул.Гоголя 62, г.Уфы».

Пунктом 10 вышеуказанного акта приемочной комиссии установлено, что внешние наружные коммуникации холодного и горячего водоснабжения, энергоснабжения, теплоснабжения, канализации и связи обеспечивают нормальную эксплуатацию объекта и приняты пользователями – городскими эксплуатационными организациями.

В то же время, после введения объекта в эксплуатацию обнаружены недостатки (дефекты) и некачественно выполненные работы Подрядчиком, что подтверждается протоколом заседания комиссии по вопросу устранения недоделок, исправлению некачественно выполненных работ на объекте «Реконструкция административного здания Управление Федерального казначейства по РБ» от 16.11.05г. с участием представителей Минстройтранса РБ, Госархстройнадзора г.Уфы, УФК по РБ, ГУ УКСа Минстройтранса РБ, ООО «СтройКАХ», утвержденного заместителем министра Минстройтранса Республики Башкортостан, а также приложением к Протоколу.

В соответствии с вышеуказанным Протоколом подрядной организации - ООО «Строй-КАХ» было предписано в срок до 01.12.05г. устранить некачественно выполненные работы, перечисленные в Приложении к Протоколу комиссии от 16.11.05г.

Кроме того, ответчику было предложено устранить замечания по предписанию тепловых сетей ОАО «Башкирэнерго» по тепловому пункту Управления, представить сертификаты на установленную сантехнику, а также обеспечить выполнение работ по системе вентиляции. Все эти мероприятия ответчику надлежало выполнить в срок до 01.12.05г.

Между тем, Актом от 14.07.06г., составленном комиссией в составе руководителя истца Р.А. Скворцовой, зам. Руководителя истца

Н.Д.Дмитриевой, начальника административного отдела В.В.Воронина, начальника ГУП УКС Минстройтранса Р.Б. А.И.Валеева, директора ООО «Строй-КАХ» Х.Ш.Хасанова (подпись отсутствует) установлено, что часть протокольных решений заседания комиссии Минстройтранса РБ от 21.11.05г. по устранению некачественно выполненных работ по административному зданию истца по ул.Гоголя, 62 г.Уфы не выполнена и в текущем году работы по ним не проводились. Меры по устранению недостатков, указанных в акте комиссии от 14.07.06г. ответчиком не предприняты, условия договора нарушены.

Стороны установили ответственность ответчика в виде штрафа за ненадлежащее выполнение обязанностей по контролю за качеством принимаемого проекта, материалов, оборудования и СМР в размере 10% от стоимости проекта и СМР (п.6.1.4 раздела 6 договора). Общая стоимость проекта и СМР согласно дополнительному соглашению №9 к Государственному контракту по реконструкции здания УФК по Республике Башкортостан, расположенного по адресу: г.Уфа, ул.Гоголя,62 от 19.05.2002г. № 431/04С/02 составляет 77 697, 828 тыс. руб. Таким образом, сумма неустойки за ненадлежащее выполнение обязанностей по контролю за качеством принимаемого проекта и СМР составляет
7 769 782, 8 руб.

Поскольку ответчик нарушил пункт 6.1.4 раздела 6 договора о передаче функций заказчика № 1-2002, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском в соответствии ст.330 ГК РФ и взыскании суммы неустойки по договору, снизив по возможности сумму неустойки до 800 000 руб. с учетом соразмерности последствий нарушения обязательств.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии ст.309, 314, 702, 711 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок. Если обязательство не предусматривает срок исполнения, оно должно быть исполнено в разумный срок. Обязательство, не исполненное в разумный срок, должник обязан исполнить в 7дневный срок с момента предъявления кредитором требования о его исполнении. По договору подряда одна сторона Подрядчик обязана выполнить работы, а другая – Заказчик, принять результат работ и оплатить в установленные договором сроки.

Как следует из материалов дела, на основании Государственного контракта № 431/04С/02 от 19.05.02г., заключенного между ответчиком и ООО «Стро-КАХ» на реконструкцию административного девятиэтажного здания, расположенного по адресу: г.Уфа, ул.Гоголя, 62, между истцом и ответчиком был заключен договор № 1-2002 «О передаче функций» от 29.05.02г. с дополнительными соглашениями №1-9.

В соответствии условий раздела 2 договора № 1-2002 от 29.05.02г. предусмотрены функции ответчика, согласно которых последний обязался

КОПИЯ

осуществлять контроль и технический надзор за выполнением СМР Подрядчиком – ООО «Строй-КАХ».

Объект был сдан в эксплуатацию 29.05.05г., что подтверждается актом приемочной комиссии о приемке и вводе в эксплуатацию объекта «Реконструкция административного здания Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан по ул.Гоголя, 62, г.Уфы». Однако, после ввода объекта в эксплуатацию комиссией с участием представителей сторон, 3 лица, были обнаружены недостатки, что подтверждается Протоколом заседания комиссии по вопросу устранения недостатков от 16.11.05г., согласно которому ответчику и Подрядчику было предложено устранить недостатки до 01.12.05г., которые не были устранены.

В связи с тем, что ответчик договорные обязательства не выполнил надлежащим образом, он обязан уплатить договорную неустойку в соответствии ст.330 ГК РФ и п.6.1.4 договора от 29.05.02г. В соответствии ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней, признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Стороны, в договоре «О передаче функций заказчика», заключенном 29.05.02г. предусмотрели ответственность ответчика за ненадлежащее выполнение обязанностей по контролю за качеством принимаемых СМР, а именно штраф 10% от стоимости проекта и СМР. Общая стоимость проекта и СМР согласно дополнительного соглашения №9 к Государственному контракту № 431/04С/02 от 19.05.02г. составила 77 697 828 руб., 10% от которых составляет 7 769 828 руб., истцом заявлено ко взысканию 800 000 руб. Поскольку материалами дела подтверждается выполнение работ по спорному объекту с недостатками, ответчик обязан уплатить договорную неустойку в соответствии договора и ст.330 ГК РФ. Однако, суд уменьшает неустойку до 200 000 руб., т.к. в данном случае имеются обстоятельства, указанные в п.1 ст.333 ГК РФ, т.е. подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

3 лицо иск не оспорил, отзыв не представил.

Исковые требования обоснованны, факт выполнения работ с недостатками подтверждается материалами дела.

Доводы ответчика суд во внимание не принимает, поскольку заявлены требования по взысканию неустойки, согласованной и принятой сторонами в договоре, по требованию обязывающему уплатить неустойку, истец не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судебные расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан удовлетворить частично.

КОПИЯ

Взыскать с ГУП «Управление капитального строительства» Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан в пользу Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан неустойку 200 000 руб. и судебные расходы по госпошлине в сумме 14 500 руб.

В остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья В. Ш. Хисамутдинова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РБ
ГРАЖДАНСКАЯ КОЛЛЕГИЯ
КОПИЯ ВЕРНА
11. 08 2008 г.
специалист